

**О. С. Переломова**

доктор філологічних наук, професор,  
професор кафедри правознавства та філософії  
Сумський національний аграрний університет  
м. Суми, Україна

## ФІЛОСОФІЯ НАУКОВОГО ДИСКУРСУ

***Анотація.** У статті йдеться про науковий дискурс, зосереджується увага на з'ясуванні поняття дискурсу в лінгвофілософському висвітленні і його імплементації у філософію науки. Суб'єкт пізнання розглядається як член наукового співтовариства, учасник наукового дискурсу.*

***Ключові слова:** науковий дискурс, філософія науки, комунікація, лінгвістика, текст, діалог, наукове товариство.*

Якщо у філософії 20 ст. відбувся лінгвістичний поворот і поняття мови і мовлення стали важливими для філософської думки цього періоду, то початок 21 ст. з його прискореними глобалізаційними процесами потребував комунікації як незмінної основи пізнання і умови існування людей. У філософії відбувається дискурсивний поворот, тобто «відбувається зародження комунікативної (дискурсивної) етики, політики, теорії та практики господарства, суспільства і навіть комунікативної філософії» [3, с. 9].

Оновлена лінгвістика 21 століття розглядає людину як продуцента мови і знань, зафіксованих у вербально-знакових результатах людської діяльності – текстах. Це дає можливість мовознавству звільнитися від монологічності та вступити в діалог з іншими галузями науки. Такий усебічний діалог дозволяє глибше зрозуміти природу й сутність мови як знаряддя не лише спілкування, але й пізнання, взаєморозуміння, як засобу збереження етнічної цілісності, культури, історичної пам'яті народу, адже мова дозволяє подолати розрив між індивідуальною свідомістю і свідомістю народу, свідомістю різних поколінь [4, с. 11].

Усе це приводить лінгвістичну науку до вивчення дискурсивної природи мови, до аналізу закономірностей комунікативної діяльності, її основної функції – розуміння. Сьогодні людство усвідомило необхідність розуміння як засіб власного виживання й прогресу.

Поняття дискурсу (від лат. *discursus* – міркування) було сформовано передусім у філософії й мистецтвознавстві в період кризи філософії структуралізму та ранньої постструктуралістської філософії (кінець 60-х – початок 70-х років ХХ ст.) і стало опорним поняттям у філософських системах Мішеля Фуко та Жана-Франсуа Ліотара, хоча витоків теорії дискурсу слід шукати в дослідженнях німецької школи Петера Хартмана і Дітера Вундерліха, а також більш віддалених у роботах М. Бахтіна. Термін «аналіз дискурсу» у 1952 році було вжито Зелігом Харрісом, який намагався поширити дистрибутивний метод на зв'язний текст і залучити до його опису соціокультурну ситуацію.

Перші праці, у яких конкретно порушувалися проблеми виходу за межі тексту, належать М. Бахтіну. У дослідженні «Проблема змісту, матеріалу і форми в словесній художній творчості» (1924) автор розпочав полеміку з російським формалізмом, утверджуючи сформульовану ним концепцію діалогічності та двоголосся, яке він уважав важливим елементом будь-якого дискурсу, що виявляється через сліди попередніх висловлювань. Бахтін не приймає також концепції мови, яку формалісти запозичили з лінгвістики. Цікавлячись висловлюванням, дослідник твердить, що лінгвістика бачить у висловлюванні тільки й виключно розташування слів. Сенс висловлювання в такому трактуванні виводиться з системної детермінації, відстороненої від культурного, семантичного й ціннісного контексту. У праці «Проблеми творчості Достоевського» (1929) Михайло Бахтін критикує також наукові концепції школи Карла Фосслера та лінгвістику Фердинанда де Соссюра, визначаючи їх як ідеалістичний суб'єктивізм та абстрактний ідеалізм, і стверджує, що предметом лінгвістики й поезики має стати взаємний мовний вплив, комунікація та різні форми діалогу. Зокрема М. Бахтін писав: «У монологічному світі – *tertium non datur*: думка або стверджується, або заперечується, або просто перестає бути повнозначною думкою. Художнє зображення ідеї можливе лише там, де вона стає по той бік ствердження або заперечення

<...>. У монологічному світі така постановка ідеї є неможливою: вона суперечить основним принципам цього світу. Ці ж основні принципи виходять далеко за межі однієї художньої творчості; вони є принципами всієї ідеологічної культури нового часу» [2, с. 9–179]. Він переконаний, що навіть монологічна свідомість, основою якої є ідеалістичний принцип монізму, потребує для встановлення єдиної істини діалогічної свідомості, що «із самого поняття єдиної істини зовсім ще не випливає необхідність однієї і єдиної свідомості. Цілком можна припустити й помислити, що єдина істина потребує множинності свідомостей, що вона принципово невіддільна в межі однієї свідомості, що вона за своєю природою соціальна й подієва й народжується в точці дотику різних свідомостей» [2, с. 9–179].

Аналіз дискурсу й лінгвістика тексту утворюють близькі, або й тотожні галузі лінгвістики. У лінгвістиці тексту 1970-х років терміни «дискурс» і «текст» звичайно ототожнювалися, що пояснювалося відсутністю в деяких європейських мовах слова, еквівалентного франко-англійському «дискурс», його змушені були замінити назвою «текст». Проте в кінці 1970-х – на поч. 80-х рр. помітними стають тенденції до їх розмежування. Поступово диференціюються поняття «текст» і «дискурс». Для розрізнення понять тексту й дискурсу спочатку використовувалося розмежування аспектів, які вони представляли: дискурс – соціальний, а текст – мовний. Цьому сприяв вплив концепції Еміля Бенвеніста, який уважав дискурс мовленням, невіддільним від мовця, а також праці голландського вченого Теуна ван Дейка, який під текстом розумів переважно абстрактну конструкцію, а під дискурсом різні види її актуалізації, які розглядаються з точки зору ментальних процесів й у зв'язку з екстралінгвістичними чинниками [7, с. 137].

У сучасній філології, зокрема в лінгвістичній теорії тексту, термін «дискурс» використовується достатньо активно, але однозначного тлумачення він не має. Визначення поняття «дискурс» з різною мірою лінгвістичності пропонувалось зарубіжними (Вальтер Кох, Еміль Бенвеніст, Альгирдас-Жюльєн Греймас, Поль Серіо, Жак Курте, Жан-Клод Коке, Цвєтан Тодоров, Чарльз Філлмор, Теун ван Дейк та ін.). Активний розвиток теорії дискурсу в 1970–80 х рр. був викликаний невдоволеністю лише структурними методами дослідження тексту.

Традиційно під дискурсом (від франц. discours – мовлення) розуміють «зв'язний текст у сукупності з екстралінгвістичними – прагматичними, соціокультурними, психологічними й іншими чинниками; текст, узятий в аспекті подій; мовлення, яке розглядається як цілеспрямована соціальна дія, як компонент, який бере участь у взаємодії людей і механізмах їх свідомості (когнітивних процесів). Дискурс – це «мовлення, занурене в життя» [1, с. 136, 137].

Французька школа аналізу дискурсу, яка виникла в 1960-і роки, на відміну від контент-аналізу, розглядала словесні матеріали не лише як засіб передачі інформації, а насамперед як тексти. На початку 90-х років з'являється чимало досліджень з аналізу дискурсу. При цьому термін «дискурс» набуває широкого застосування. П. Серіо, посилаючись на книгу французького вченого Д. Манжене, розглядає вісім дефініцій дискурсу: 1) еквівалент поняття «мовлення» в сосюривському розумінні, тобто будь-яке конкретне висловлювання; 2) одиниця, яка за обсягом більша за фразу, висловлювання в глобальному розумінні; те, що є предметом дослідження «граматики тексту», яка вивчає послідовність певних висловлювань; 3) у межах теорії висловлювання або прагматики «дискурсом» називають дію висловлювання на його одержувача і його внесення в «ситуацію висловлювання» (що має на увазі суб'єкта висловлювання, адресата, момент і певне місце висловлювання); 4) за умови спеціалізації значення «дискурс» означає бесіду, яка розглядається як основний тип висловлювання; 5) у Бенвеніста «дискурсом» називається мовлення, привласнюване мовцем, на противагу «оповіді», яка розгортається без експліцитного втручання суб'єкта висловлювання; 6) інколи протиставляється мова й мовлення (langue/discourse); 7) термін «дискурс» часто вживається також для позначення системи обмежень, які накладаються на необмежену кількість висловлювань, опосередкованих певною соціальною чи ідеологічною позицією; 8) за традицією «аналіз дискурсу» визначає свій предмет дослідження, розмежовуючи висловлювання й дискурс.

Висловлювання – це послідовність фраз між двома семантичними пропусками, двома зупинками в комунікації, *дискурс* – це висловлювання, яке розглядається з точки зору дискурсивного механізму, який ним керує. Таким чином, погляд на текст як висловлювання, лінгвістичне дослідження умов продукування тексту визначає його як дискурс [5, с. 26, 27]. Серіо наголошує, що поняття дискурсу «відкриває важкий шлях між суто лінгвістичним підходом, який ґрунтується на визнаному забутті історії, і підходом, який розчиняє історію в ідеології» [5, с. 27].

Отже, текст як висловлювання, занурений в умови його породження і сприйняття, функціонує як дискурс.

Таке значення дискурсу стало основним і єдиним в українському енциклопедичному словнику 1998 року: «Дискурс – це зв'язний текст у контексті багатьох конститууючих і фонових чинників – соціокультурних, психологічних і т.д. Дискурс називають зануреним у життя текстом, котрий вивчається разом з тими формами життя, які формують його: інтерв'ю, репортажі, наукові теорії...» [6, с. 87].

Поняття «дискурс» використовується в різних значеннях і асоціюється з усіма виявами комунікації в суспільстві. Широта поняттєвого діапазону зумовила появу та існування в культурі різноманітних дискурсів – науки, мистецтва, політики, економіки, релігії тощо.

У філософії науки поняття наукового дискурсу стало використовуватися порівняно недавно.

«Виникає питання: чому на попередніх етапах розвитку методології і філософії науки майже не використовувалося словосполучення «науковий дискурс»? Цьому є кілька пояснень. По-перше, як об'єкт дискурс дослідили лише в середині ХХ ст. По-друге, перетворення науки на сферу суспільної діяльності відбулося в ХІХ ст. По-третє, тенденції розвитку науки, які змушують сьогодні аналізувати її як вид суспільного дискурсу, в повному обсязі проявилися в інформаційному суспільстві» [7].

Але якщо ми звернемося до періоду античної натурфілософії, то вже там побачимо наявність різних точок зору філософів, які не заперечували одне одного в розумінні початку буття в онтологічному вимірі. Власні переконання, на яких Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Демокрит вибудовували своє світобачення, не завадили їм прийняти інші точки зору, що можна вважати зразком дискурсивної діяльності, у процесі якої вибудовувалася цілісна наукова картина світу.

Ф. Бацевич визначив дискурс як «сукупність мовленнєво-мисленнєвих дій комунікантів, пов'язаних з пізнанням, осмисленням і презентацією світу мовцем і осмисленням мовної картини світу адресанта слухачем (адресатом)» [3, с. 138].

Науковий дискурс характеризується передусім діалогічністю, тому він потребує наукового середовища. Бо саме в процесі наукової комунікації відбувається придбання нового знання у вербальній формі, що розширює для кожного учасника можливості пізнання світу в його різноманітності та пошуку шляхів досягнення істини. Це може бути як безпосереднє спілкування науковців на конференції, форумах (offline, online), так і опосередковане науковими текстами.

Науковий дискурс охоплює проблеми як гуманітарних, так і природничих наук. Гуманітарні науки менш формалізовані, тому суб'єкту пізнання належить ключова роль. Дискурсивні практики в гуманітарних науках конче необхідні для перевірки своїх думок у процесі сприйняття і аналізу думок інших суб'єктів пізнання та співвіднесення їх з власними думками про предмет дослідження.

У процесі наукової комунікації відбувається узгодження наукових понять, конкретизація тих чи інших термінів, їх семантичного наповнення у відповідному контексті як гуманітарних, так і природничих наук.

Дослідник у процесі спілкування має ґрунтовно викласти результати своїх наукових пошуків і аргументовано переконати учасників наукового дискурсу в доцільності певних положень і гіпотез, сформульованих ним.

Щодо етичного аспекту наукового дискурсу, то слід пам'ятати про рівність усіх учасників наукового спілкування, про те, що ніхто не має монополії на істину і що порядний вчений критично ставиться не лише до чужих, а й до своїх думок.

Сократ твердив, що тільки в діалозі народжується істина, і що вона не може народитися в одній голові. Відомий його метод так званої евристичної бесіди, який він практикував у комунікативних ситуаціях.

Отже, науковий дискурс виконує функцію продуктивної сили суспільства, визначає темпи розвитку цивілізації в глобалізованому світі.

## ЛІТЕРАТУРА

1. Арутюнова Н. Д. Дискурс. *Языкознание. Большой энциклопедический словарь*, Москва : 1998. С. 136–137.
2. Бахтин М. М. Проблемы творчества Достоевского (Часть I). Год (1929) Киев, Next, 1994. С. 9–179.
3. Бацевич Ф.С. Філософія мови: Історія лінгвофілософських учень. Київ : ВЦ «Академія», 2008. 240 с.
4. Селиванова Е. А. Основы лингвистической теории текста и коммуникации. Київ : Брама, 2004. 336 с.
5. Серю П. Как читают тексты во Франции: вступительная статья. *Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса*: сб. науч. ст. ; пер. с франц. И. Н. Кузнецовой. Москва : Прогресс, 2002. С. 12–54.
6. Штерн І. Б. Вибрані топіки та лексикон сучасної лінгвістики. *Енциклопедичний словник*. Київ : АртЕк, 1998. С. 87–93.
7. Ягодзінський С.М. Феномен наукового дискурсу: пошуки шляхів ідентифікації. *Науковий дискурс в умовах інформаційного суспільства: методологічний і соціокультурний аспекти* : дис. ... канд. філос. наук : 09.00.02. Київ, 2008.

**O. Perelomova. The Philosophy of scientific discourse. – Article.**

**Summary.** The article deals with scientific discourse, attention is focused on clarifying the concept of discourse in linguistic-philosophical coverage and its implementation in the philosophy of science. The subject of knowledge is considered as a member of the scientific community, as a participant in the scientific discourse.

**Key words:** scientific discourse, philosophy of science, communication, linguistics, text, dialogue, scientific society.

УДК 304.2

DOI <https://doi.org/10.32782/2663-5682/2023/38/36>

**С. Д. П'янзін**

доцент кафедри філософії, соціальних та політичних наук  
Черкаський національний університет імені Богдана Хмельницького  
м. Черкаси, Україна

**М. П. Василенко**

доцент кафедри слов'янської філології,  
зарубіжної літератури та методики навчання  
Черкаський національний університет імені Богдана Хмельницького  
м. Черкаси, Україна

## ГЕНДЕР І СТАТЬ: КОНФЛІКТОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ

**Анотація.** Стаття присвячена виявленню суперечностей, що призводять до конфліктної ситуації у питанні втілення сексуальності в соціальному світі. Розглядаються особливості наукових міркувань про міжстатеві й гендерні відносини. Виокремлюються основні конфліктогенні соціальні позиції з їх потребами, бажаннями і побоюваннями.

**Ключові слова:** гендер, стать, конфліктоген, фемінізм, гендерна теорія, соціальний конструктивізм, гендерна ідеологія, традиційна культура.

У другій половині 20 ст. західноєвропейська сексологія прийняла термінологічну різницю між біологічною статтю і гендером як соціальною роллю, певним типом прояву сексуального в соціальному. Потім під впливом фемінізму поняття «гендер» стало виступати скоріше як протиставлення поняття «стать», що поставило під сумнів природне походження відмінностей між людьми. Така, здавалося б, незначна подія в сучасній науці призвела до значних наслідків. Більше того, ці наслідки вже зримі в культурі та політиці сучасної не лише Західної Європи, але й активно проявляються у всьому світі. Тут і боротьба за гендерну рівність, і проблема трансгендерів у спорті, і культура відміни, і питання про туалети у школі тощо.

Спочатку, наприклад, К. Уест та Д. Зіммерман писали: «Однак ми вважаємо, що інтерпретація гендера як ролі затемнює діяльність з виробництва гендера в практиках повсякденного життя ... необхідно розглянути важливі та часто недостатньо розроблені відмінності між статями, категорією статі та гендером» [1, с. 195]. Після цього фрейдівське визначення «Стать – це доля» було відкинуто, як щось зайве [2, с. 299]. А згодом гендер став настільки по-різному тлумачитися, що розширення понятійних кордонів породило нові (і часом несподівані) конфліктогени.

Відповідно до принципу історизму у розрізненні понять статі та гендера чітко проявляється кілька позицій і водночас розкривається очевидна для конфліктології тенденція наступних гендерних міркувань.

Позиція перша. У 1960–80 роках 20 ст. розрізняють стать анатомічну (sex) і стать соціальну (gender). Відповідно, sex – біологічна характеристика, а gender – соціальна. Тут чоловіки та жінки ще залишаються самими собою. При цьому в соціокультурному просторі існує безліч проявів (образів) маскулінного та фемінного. Ця множина проявляється не просто через символічне відтворення жіночого та чоловічого, але й через різні форми прояву гендерних відносин, або, згідно з термінологією І. Гоффмана, «гендерні дисплеї». Однак, якщо погодитися з Р. Брайдотті, що «в сучасній феміністській теорії