

Ю. В. Шарапановская. К проблеме концепта в лингвистике. – Статья.

Аннотация. В статье рассматриваются подходы к изучению такого комплексного понятия, как концепт. В современной лингвистике текста разрабатывается понятие текстового концепта, характеризующего авторский выбор концептуальных приоритетов и формирующего индивидуально-авторскую картину мира. Чаще всего выражение концепта в языке происходит от слова. Именно слово получает статус концепта – языкового знака, более полно и адекватно отражающего его содержание. Глубокий и многоаспектный научный анализ языковых фактов в значимом в количественном отношении фактическом материале создал предпосылки для выделения объективно существующей лингвистической категории концепта.

Ключевые слова: концепт, языковой знак, лингвистическая категория, картина мира.

Yu. Sharapanovska. On the concept in linguistics. – Article.

Summary. The article considers approaches to the study of such a complex phenomenon as a concept. In modern linguistics the concept of the text concept characterizing the author's choice of conceptual priorities and forming an individual-author's picture of the world is developed. Most often the expression of a concept in a language comes from a word. It is the word that receives the status of a concept – a linguistic sign that more fully and adequately reflects its content. The deep and multifaceted scientific analysis of linguistic facts in the quantitatively significant factual material created the preconditions for the selection of an objectively existing linguistic category of the concept.

Key words: concept, language sign, linguistic category, picture of the world.

УДК 81.373

Ю. А. Шепель

доктор филологических наук, профессор,
академик Национальной академии наук высшего образования Украины,
профессор кафедры перевода и лингвистической подготовки иностранцев
Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара
г. Днепр, Украина

НЕОДНОЗНАЧНОСТЬ ВЗГЛЯДОВ НА СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ РЯД КАК ЕДИНИЦУ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УРОВНЯ

Аннотация. Статья посвящена не столько описанию видов словообразования, сколько определению собственно словообразовательного ряда как комплексной единицы словообразовательного уровня, поскольку его изучение не освещалось должным образом в последних исследованиях дериватологов.

Ключевые слова: словообразование, способы образования слов, словообразовательная цепочка, словообразовательный ряд, словообразовательный тип.

Постановка проблемы и актуальность исследования. В настоящее время, к сожалению, нет полного описания словообразовательной системы не только русского языка, но и многих других, с точки зрения того, какие комплексные словообразовательные единицы и в какой мере могут использоваться для систематизации классификации дериватов. Исследование фактического материала показало, что словообразовательные системы объединяет наличие многозвенных словообразовательных рядов. В задачу нашей статьи входит не столько описание суффиксального или другого вида словообразования, сколько определение самого словообразовательного ряда как комплексной единицы словообразовательного уровня, поскольку его изучение не освещалось должным образом в последних исследованиях дериватологов.

Актуальность способа отражения структурных словообразовательных связей основывается на том, что современная дериватология сознательно ориентируется на «максимальные» единицы словообразовательной системы, которые демонстрируют, с одной стороны, тождество используемого словообразовательного средства и регулярную соотносительность с исходными единицами, а с другой – общность корня и регулярную равноудаленность на то или иное количество формальных операций. Объектом обзора в статье является словообразовательный ряд, который рассматривается как один из способов

упорядочивания / организации производных слов. *Предметом* описания являются комплексные единицы словообразования, в частности словообразовательный ряд и механизм продуцирования ряда как единицы словообразовательного уровня. *Методология исследования* основывается на понимании словообразования как иерархически упорядоченной системы.

Изложение основного материала. Словообразовательный ряд как единица системы словообразования относится к наименее исследованным объектам, несмотря на то, что это понятие было введено в науку о словообразовании в прошлом столетии П. А. Соболевой [5, с. 51]. В своих исследованиях мы системно описали основные связи словообразовательного ряда с другими комплексными единицами словообразовательного уровня: определить отношение ряда к словообразовательному типу, цепочке, гнезду, парадигме; описать структурно-семантические особенности рядов, разработать методику их анализа [7–10 и др.]. Мы считаем, что сложное взаимодействие мотивирующих основ и аффиксов характеризуется определёнными структурно-семантическими закономерностями, которые носят системный характер и очерчивают семантику аффиксальных производных. Совокупность системных закономерностей этого взаимодействия, факторы, обуславливающие значение производного слова, предусматривают при моделировании рядов связь семантики аффиксального производного с конкретными семантическими характеристиками мотивирующих основ, а также значение аффиксов предыдущих ступеней деривации, однозначность / многозначность и закономерности их взаимодействия. Это позволяет прогнозировать семантику разнотипных // однотипных образований, составляющих словообразовательные ряды // подряды.

Появившиеся в последнее десятилетие исследования по словообразованию подняли опять вопрос развития теории и практика построения словообразовательного ряда как двусторонней единицы словообразовательного уровня, затрагивают и решают такие важные вопросы теории словообразования, как проблема изучения отношений словообразовательной производности в словах со связанными корнями, генезис словообразовательных отношений, словообразовательных моделей, словообразовательных средств и др., приводят интерпретацию цепочки новых теоретических понятий современной лингвистической науки. Поднимаемые дериватологами теоретические положения способствуют уточнению таких понятий словообразования, как словообразовательный ряд, асимметрия знака ряда, словообразовательная синонимия / паронимия, моделирование, словообразовательное поле, семантико-словообразовательное поле, включенная / перекрещивающаяся синонимия / паронимия, облигаторная / факультативная полиструктурность, нейтрализация / противопоставление облигаторности / факультативности и др. Наряду со стремлением обнаружить языковые единицы, обусловленные сложным механизмом организации словообразовательного единства, в дериватологии наблюдаются попытки выделить единицы описания, которые представляются как классифицирующие (операциональные). Их определения носят, как правило, рабочий характер и характеризуют эти единицы как один из вариантов возможной идентификации подмножеств во множества. Это касается в первую очередь словообразовательного ряда. Вместе с тем единицы описания, которые зависят от выбора параметров релевантных признаков и характеризующие сторону исследуемого объекта, далеко не всегда могут претендовать на исчерпывающее и в силу этого адекватное отражение соответствующего уровня. На словообразовательном уровне в качестве константных единиц признают элементы, которые (1) представляют собой инвариантные единицы; (2) удовлетворяют требованиям структурно-функциональной единицы.

Основной единицей классификации дериватов считают словообразовательный тип. Однако вполне справедливо А. Н. Тихонов считает, что, кроме «типового», важен также и «гнездовой» принцип классификации дериватов, который опирается на понятие словообразовательного гнезда [6]. Но и с этим уточнением понятие словообразовательного типа относится к числу центральных в теории словообразования и в практике словообразовательного анализа. По определению Е. А. Земской, словообразовательный тип – это «схема (формула) строения производных слов, характеризуемых общностью трех элементов: 1) части речи производящей основы; 2) семантического соотношения между производными и производящими, 3) формального соотношения между производными и производящими, а именно: общностью способа словообразования и словообразовательного средства (форманта), т. е. для аффиксальных способов тождественностью аффикса [1, с. 292]. Однако, как показывает практика построения словообразовательных рядов, установление словообразовательного типа может приводить к определенным проблемам. Так, Е. А. Земская показывает, что существительные, произведенные от основ имен существительных с помощью форманта *-ин(а)*, такие как *баранина, конина, севрюжина, котлетина, домина, горошина, изюмина, соломина*, не могут быть отнесены к одному словообразовательному типу, так как не обладают общностью

всех признаков из числа указанных выше. Среди этих существительных выделяются три группы производных слов; 2) семантического соотношения между производными и производящими; 3) формального соотношения между производными и производящими, а именно: общностью способа словообразования и словообразовательного средства (форманта), т. е. для аффиксальных способов тождественностью аффикса [1, с. 292]. Таким образом, в языке имеется значительное количество производных слов, характеризуемых общностью двух других признаков, но производимых от основ разных частей речи, например, производные от основ глаголов (*баловство, воровство, хвастовство*), от основ существительных (*шутовство, жениховство, фатовство, вдовство, нижонство*) и от основ прилагательных (*лукавство*)» [1, с. 292; 7–10]. Таким образом, при объединении дериватов в одном словообразовательном типе нужно учитывать не только формальное сходство дериватов, но и общность словообразовательного значения. А вот объединение дериватов в словообразовательные ряды к этим указанным видам учета следует добавить и частеречную принадлежность мотивата (имя, адъектив, глагол, наречие), ибо словообразовательный ряд – это ряд однотипно построенных слов с одним и тем же формантом и лексически разными мотиваторами, ср.: *реши/тельн/ый, мечта/тельн/ый, сомни/тельн/ый, наблюда/тельн/ый, строи/тельн/ый, содержит/тельн/ый; багрян/ист/ый, песчан/ист/ый, бугр/ист/ый; бед/н/ый, багаж/н/ый, банкет/н/ый, багет/н/ый; без/ыдей/н/ый, без/меж/н/ый, без/мер/н/ый, бес/корыст/н/ый, бес/контроль/н/ый, бес/конеч/н/ый, бес/компромисс/н/ый, двер/н/ой, надвиж/н/ой, груст/н/ый, отделоч/н/ый, гуль/н/ый, отгреб/н/ой; втор/ичн/ый, такт/ичн/ый; грив/чат/ый, зуб/чат/ый, руб/чат/ый, выем/чат/ый; зноб/к/ий, зяб/к/ий, звон/к/ий, лип/к/ий, гул/к/ий, дворец/к/ий, гайдуц/к/ий*. Словообразовательный формант во фрагментах приведенных словообразовательных рядов один и тот же (=ист=; =н=; =тельн=; без=/бес=...=н=; =к=; =чат=; =ичн=), с тем же значением, а мотиваторы – лексически разные, объединенные, однако, отнесенностью производных слов к одной и той же части речи. Таким образом, отнесение словообразовательного типа к комплексным единицам создаёт определённые трудности при описании самих этих единиц: словообразовательный тип одновременно есть составной частью других комплексных единиц и в то же время как единица словообразования выходит за их пределы, так как есть шире других комплексных единиц.

Рассматриваемая в последние годы теория «словообразовательных рядов» Н. А. Катагощиной объединяет несколько иное понимание словообразовательного ряда, а именно как совокупность звеньев, которые формально и семантически соотносятся со своими производящими, образуя таким образом определённую последовательность. То есть, согласно её позиции, словообразовательные ряды формируются на базе усложняющейся производящей основы. Для обозначения «словообразовательного ряда» в словообразовательной системе Н. А. Катагощина предлагает использовать термины, с одной стороны, для словообразовательного ряда с усложняющейся от производного к производному основой – последовательный словообразовательный ряд, для словообразовательного ряда с общей производящей основой – веерообразный словообразовательный ряд. Таким образом, последователи Н. А. Катагощиной определяют словообразовательный ряд как структуру, которая зависит от факторов, влияющих на нее. Одним из основных факторов при этом называют частеречную принадлежность производящей основы (глагольная, субстантивная, адъективная, адвербиальная) [2; 3; 5], что приводит к формированию таких видов словообразовательных рядов, как «двузвенные и многозвенные словообразовательные ряды, которые, в свою очередь, включают веерообразные, последовательные и смешанные словообразовательные ряды» [5, с. 72]. Но такая типология, на наш взгляд, собственно «словообразовательных цепочек», а не рядов отражает количественную характеристику цепочек и последовательность построения производных-звеньев многозвенных словообразовательных цепочек в структуре так называемых словообразовательных макрорядов [см.: 10]. Поясним свою точку зрения.

Словообразовательная цепочка – это ряд однокорневых слов, находящихся в отношениях последовательной мотивации. Словообразовательная цепочка является одновременно совокупностью словообразовательных пар, в которых каждый второй член предыдущей пары является первым членом последующей пары. Следовательно, можно признать, что на словообразовательную цепочку распространяются характеристики словообразовательной пары.

С другой стороны, цепочку можно интерпретировать как горизонтальное «разворачивание», «расчленение» производящей основы, которое сопровождается процессом семантизации / десемантизации и завершается соответствующей деривационной фазой. Под последней понимается некоторая функциональная ячейка деривационной цепи, ассоциирующаяся с определённым категориальным значением. Ср.: *варить – варкий, грести – гребец – гребецкий, гуманный – гуманист – гуманистический, гуманный – гуманизм – гуманистический* или образцы однофазовых и двухфазовых цепочек:

анемия – анемичный (а) злоба – злобный – беззлобный //
осень – осенний злоба – беззлобный;
день – дневной полюс – полярный- заполярный// полюс – заполярный
верблюд – верблюжий
вена – венозный (б) семья – семейство-семейственный//
семья – семейственный
Венеция – венецианский

Типизированные идентичные звенья словообразовательной цепочки служат, в свою очередь, основой для словообразовательных типов. Возможность же развёртывания словообразовательной цепочки является важным компонентом характеристики словообразовательной категории. В отличие от словообразовательного ряда, цепочку можно рассматривать как развёрнутое в обратном направлении в виде отдельных слов многоморфемное производное. Поэтому изменение в соотношении членов словообразовательной цепочки, в отличие от ряда, является причиной возникновения межступенчатого словообразования, создания новых морфем, опрощения производных. Сами же цепочки в этом случае становятся неполными.

Типология словообразовательной цепочки образует типологию словообразовательного гнезда, так как цепочка является структурным, составляющим его элементом.

Словообразовательные цепочки характеризуются сложными формальными и семантическими отношениями слов, которые представляют их звенья. Так, например, конкретные словообразовательные цепочки объединяются в типовые, представляющие собой самую низкую ступень абстракции. Те, в свою очередь, входят в категориальные словообразовательные цепочки (= единица следующей ступени абстракции), о которые описаны в наших монографиях [7–10]. Словообразовательные цепочки отличаются друг от друга и от словообразовательных рядов длиной, составом и определённой последовательностью входящих в них слов разных частей речи. Так, например, система частеречных моделей прилагательных включает такие структуры (отметим только некоторые из них):

СП: *мастер - мастерский, дед – дедов, анахронизм – анахронистический, белуга – белужий, бурлак – бурлацкий, гигант – гигантский;*

ГП: *топить – топкий, варить – варкий, годить – гожий, гулять – гульной, гульный, грустить – грустный;*

СССП: *царь – царизм – царист – царистский, лингвист – лингвистика – интерлингвистика – интерлингвистический, внук – правнук – правнучка – правнучкин;*

СПП: *груз – грузить – груженный; гранёный, таврёный;*

СПСП: *субъект – субъективный – субъективизм – субъективистский;*

СППч: *врач – врачевать – врачующий, покровитель – покровительствовать – покровительствующий;*

ГСП: *гулять – нагулять – нагул – нагульный; отгульный, пригульный, прогулочный;*

СССПП: *баба – бабушка – прабабушка – прапрабабушка – прапрабабушкин;*

СПСПП: *субъект – субъективный – субъективизм – субъективист – субъективистический;*

ГСПП: *делать – отделать – отделка – отделочный, обделочный, задельный, придаточный, пригульный, отгульный;*

ГГГП: *двигать – двинуть – сдвинуть – сдвигать – сдвижной; раздвижной, подвижной, передвижной, выдвигной.*

Словообразовательный ряд включает все предшествовавшие звенья однокоренных слов, приведшие к появлению словообразовательных пар с тождественным формантом. Поэтому словообразовательный ряд – это первое звено или часть цепочки, нередко и вся цепочка.

Выводы. Принятие словообразовательного ряда в качестве основной единицы словообразования позволяет избежать терминологических разночтений, связанных с такими понятиями, как словообразовательная модель, словообразовательный тип и интегрировать понятия словообразовательной цепи и словообразовательной парадигмы.

Метод наложения словообразовательных рядов позволяет построить словообразовательный ряд, включающий все потенциальные звенья, заложенные системой словообразования для данного типа рядов. Построение такого ряда способствует, в свою очередь, выявлению причин отсутствия тех или иных производных, предусмотренных системой как потенциальные звенья отдельных словообразовательных рядов.

Различия между словообразовательным рядом и словообразовательной цепочкой сводятся к следующему.

(1) В этих единицах противопоставленными являются идентифицирующий и дифференцирующий компоненты. Дифференцирующим компонентом для ряда есть производящая основа, по которой ведётся противопоставление составляющих словообразовательного ряда, для цепочки – словообразовательный формант каждого последующего деривационного шага. Идентифицирующим компонентом ряда есть общий формант, по которому также осуществляется противопоставление членов словообразовательного ряда; для цепочки – корень слова.

(2) Словообразовательный ряд – это совокупность производных одного способа образования разных словообразовательных цепочек, ср.: беззлобный – беззвучный – безлюдный; ситцевый – сетевой – кистевой...; набедренный – набережный – нагрудный – надонный – напочвенный – нагорный – наплечный...

(3) Если принять во внимание существующую точку зрения на то, что на словообразовательные цепочки распространяются все характеристики словообразовательной пары, то можно сказать, что в словообразовательных цепочках парадигматические отношения дополняются и осложняются попарно мотивационными, которые можно расценивать как частный случай парадигматики. В словообразовательном ряду мотивационные отношения отсутствуют и в принципе невозможны, так как между членами ряда отсутствуют словообразовательные отношения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Земская Е.А. Словообразование. *Современный русский язык* / Под. ред. В.И. Белошапковой. Изд. 2. Москва : Высшая школа, 1989. С. 237–379.
2. Катагощина Н.А. Как образуются слова во французском языке. Москва : КомКнига, 2006. 112 с.
3. Катагощина Н.А. О принципах словообразовательного анализа в применении к современному французскому языку. *Актуальные проблемы современной романистики: Тез. докл.* Ленинград : Просвещение, 1975. С. 43–44.
4. Левковская К.А. Словообразование: материалы к курсам языкознания. Москва : Изд-во МГУ, 1954. 38 с.
5. Соболева П.А. Моделирование словообразования. *Проблемы структурной лингвистики 1971*. Москва : Наука, 1972. С. 165–212.
6. Тихонов А.Н. Основные понятия русского словообразования. *Словообразовательный словарь русского языка : в 2 тт.* Москва : Русский язык, 1985. С. 18–52.
7. Шепель Ю.А. Моделирование словообразовательных рядов слов. Днепрпетровск : Наука и образование, 2000. 319 с.
8. Шепель Ю.А. Словообразовательный ряд: принципы построения и анализа. Днепрпетровск : Наука и образование, 2001. 116 с.
9. Шепель Ю.А. Словообразовательный ряд в системе словообразования. Днепрпетровск : Наука и образование, 2006. 304 с.
10. Шепель Ю.А. Словообразовательный ряд и его роль в системной организации лексики : монография в 3-х частях. Часть 1. Днепрпетровск : Издатель Белая Е.А., 2012. 164 с.

Ю. О. Шепель. Неоднозначність поглядів на словотвірний ряд як одиницю словотвірного рівня. – Стаття.

Анотація. Стаття присвячена не стільки опису видів словотворення, скільки визначенню власне словотвірного ряду як комплексної одиниці словотвірного рівня, оскільки його вивчення не висвітлювали належним чином в останніх дослідженнях з дериватології.

Ключові слова: словотвір, способи творення слів, словотвірний ланцюжок, словотвірний ряд, словотвірний тип.

Yu. Shepel. Difficulty of views on the word-formation row as a unit of the word-formation level. – Article.

Summary. The article is sanctified to not so much description of types of word-formation, how many to determination actually of word-formation row as complex unit of word-formation level, as its study was not illuminated properly in the last researches of the specialist on a word-formation.

Key words: word-formation, methods of making up words, word-formation chain, word-formation row, word-formation type.