

регулируемых отношений, участников этих отношений, их юридические обязанности и права, меры ответственности и прочее.

5. Принудительностью (обеспеченностью) – это свойство возникает у права благодаря тому, что оно обеспечивается принудительной силой государства. Благодаря этому свойству, право способно утвердить в обществе тот порядок, который необходим обществу или государству [2, с. 47]. Пример можно привести, вспомнив об Оранжевой революции на Украине 2004–2005 гг., когда сторонники кандидата в президенты Виктора Ющенко, а также сторонние наблюдатели заявляли о нарушениях при голосовании, за счет чего Виктор Янукович победил на выборах. Это была широкая кампания протестов и забастовок, правда, кампания мирная [3, с. 1]. То есть, каждый украинский гражданин имеет право на свободу собраний, митингов и демонстраций, но без нарушений со своей стороны. Подобный порядок необходим государству, и право его регламентирует.

В целом можно сделать вывод, что государство не может существовать без народа, так же, как и право не может существовать без народа и не может не быть социальной ценностью. Социальная ценность права состоит в том, что оно имеет гуманистический характер, т.е. в центре права находится человек, его свободы, его права, обеспечение достойной жизни, возможность его самореализации в обществе. Общество становится правовым только тогда, когда сами граждане участвуют в поддержании права, обеспечивают друг другу возможность быть свободными, самореализованными, достойными людьми, всячески взаимодействуют друг с другом ради общего и индивидуального блага.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Нерсесянц В. С. Философия права / В.С. Нерсесянц. – М. : Норма, 2005. – 848 с.
2. Теория государства и права : учебное пособие [под ред. Морозовой Л.А.]. – М. : Эксмо, 2009. – 143 с.
3. СЕП: смерть України, кома чи її нове народження? [Електронний ресурс] // Українська правда. – 2004, від 21 квітня. – Режим доступу: <http://www.pravda.com.ua/news/2004/04/21/2999390/>
4. Философия : учебник / под ред. В.Н. Лавриненко [Электронный ресурс]. – 2-е изд., испр. и доп. – М: Юрист, 2004. – Режим доступа: [http://society.polbu.ru/lavrinenko\\_philosophy/ch83\\_i.html](http://society.polbu.ru/lavrinenko_philosophy/ch83_i.html)

*Е. Чечелева,*

*студентка Международного гуманитарного университета,*

*г. Одесса, Украина*

*Руководитель: кандидат философских наук,*

*Т.А. Крыжановская*

### СООТНОШЕНИЕ ИДЕЙ ВСЕМОГУЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЯ И РЕСПУБЛИКАНСТВА В ТРУДАХ Н. МАКИАВЕЛЛИ «ГОСУДАРЬ» И «РАССУЖДЕНИЯ О ПЕРВОЙ ДЕКАДЕ ТИТА ЛИВИЯ»

Данная тема, по нашему мнению, является *актуальной*, несмотря на ее историко-философское содержание. Обращение к трудам одного из самых известных мыслителей эпохи Возрождения – Никколо Макиавелли не является случайным. Исследование различных, можно сказать, совершенно разных форм правления, таких как монархия и республика, в сложной для Италии того времени ситуации, является показательным. Мыслитель пытался выявить наиболее удовлетворительную для правительства и граждан, выгодную в экономическом отношении, надежную, устойчивую, но, в то же время, гибкую в критические моменты, форму правления государством. Н. Макиавелли считал, что человеческая натура остается неизменной во все века. Следуя этому мнению, мы учимся на примерах прошлого, находим определенные параллели с настоящим, а значит и тема данной работы не теряет своей актуальности.

*Целью* работы является исследование соотношения идей всемогущего законодателя и республиканства в трудах Н. Макиавелли «Государь» и «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия».

Исходя из выше сказанного, мы ставим перед собой такие задачи: -проанализировать образ идеального, по мнению автора, правителя и сущность его фразы «цель оправдывает средства»; -

выделить отношение Н. Макиавелли к идеям равенства и свободы, которые присущи республиканской форме правления и выяснить, какую роль в таком государстве играет народ.

Прежде всего, хочу акцентировать внимание на личности Н.Макиавелли. Он был патриотом своего государства в самом широком смысле этого слова. Мыслитель возлагал великие надежды на создание крепкого, устойчивого флорентийского государства. В связи с этим он создал множество политических трудов, в числе которых «Государь» и «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия».

В соответствии с поставленными задачами приступаю к анализу образа идеального правителя, который Н.Макиавелли представляет в работе «Государь». В ней обсуждается личность правителя, те качества и черты характера, которыми должен обладать идеальный государь, а не само государство и структура аппарата управления. Изучив данный трактат, хочу выделить то, что автор советует государю не всегда демонстрировать свои качества, а порой и скрывать их от своих подданных, чтобы избежать дурной славы. Качества, которые достойны уважения: бесстрашие, великодушные, твёрдость и, по возможности, нужно демонстрировать их. А нерешительность, легкомыслие, безответственность – это качества, от которых необходимо как можно скорее избавиться, они не соответствуют титулу государя [4, с. 1].

«Если же говорить не о вымышленных, а об истинных свойствах государей, то надо сказать, что во всех людях, а особенно в государях, стоящих выше прочих людей, замечают те или иные качества, заслуживающие похвалы или порицания. А именно, «Один щедр, другой скуп, ...один расточителен, другой алчен; один жесток, другой сострадатель; один честен, другой вероломен; один изнежен и малодушен, другой тверд духом и смел; этот снисходителен, тот надменен; этот распутен, тот целомудрен; этот лукав, тот прямодушен; этот упрям, тот покладист; этот легкомыслен, тот степенен; этот набожен, тот нечестив и так далее» [1, с. 90]. В этих строках наиболее точно указаны различные качества правителя и было бы очень похвально для главы государства сочетать в себе лучшие из них.

«Решение государя касательно частных дел подданных должны быть бесповоротными, и мнение о нем должно быть таково, чтобы никому не могло прийти в голову, что можно обмануть или перехитрить государя» [1, с. 98]. Это будет основой для почтения со стороны подданных и обеспечит его безопасность, так как против уважаемого государя врагам будет труднее составить заговор.

Макиавелли утверждает, что государь должен уподобиться двум зверям: льву и лисе. Так как лев боится капканов, а лиса – волков, следовательно, нужно быть подобным лисе, чтобы уметь обойти капканы, и льву, чтобы отпугнуть волков. Уметь приспособливаться к ситуации и, если она изменится, то вовремя проявить мужество и силу льва или изворотливость и хитрость лисы [3, с. 1].

Также государь должен быть успешен в военном деле. И ссылаясь на вышеперечисленное можно утверждать, что успех правителя, сила его власти, а также благополучие его государства, во многом зависит от нравственной стороны его поступков. Однако основную роль занимает то, насколько эффективно государь может справиться с внешними и внутренними политическими проблемами.

Что касается сущности фразы «цель оправдывает средства», то автор советует придерживаться жестких методов в управлении государством. Утверждает, что лучше внушать страх, нежели любовь, потому как на основе страха больше шансов создать сильное государство.

«Жестокость применена хорошо в тех случаях – если позволительно дурное называть хорошим, – когда ее проявляют сразу и по соображениям безопасности, не упорствуют в ней и по возможности обращают на благо подданных; и плохо применена в тех случаях, когда поначалу расправы совершаются редко, но со временем учащаются, а не становятся реже» [1, с. 73].

«...Разумный правитель не может и не должен оставаться верным своему обещанию, если это вредит его интересам и если отпали причины, побудившие его дать обещание. Такой совет был бы недостойным, если бы люди честно держали слово, но люди, будучи дурны, слова не держат, поэтому и ты должен поступать с ними так же» [1, с. 96].

Эти строки показывают, что автор одобряет применение жестокости по отношению к народу, не исключает возможность того, что государь не будет держать слово. Аморальные поступки в трактате также одобряются, но лишь в целях сохранения безопасности государства. Для достижения основной цели и создания могущественного государства, государь может использовать не совсем гуманные и честные средства.

Отношение Н.Макиавелли к идеям равенства и свободы, что присуще республиканской форме правления, рассматривается в труде «Рассуждение о первой декаде Тита Ливия». Он восхищает-

ся Римской республикой. Наилучшей формой правления считает именно республику и такой представляет себе Флоренцию. В этой работе он пишет от лица гражданина, где советует, как достичь свободы и справедливости внутри государства. Автор верит и возлагает надежды на республиканский парламент, который должен быть подобен парламенту Римской империи [4, с. 1].

«...Там, где материал не испорчен, смуты и другие раздоры не приносят никакого вреда, там же, где он испорчен, не помогут даже хорошо упорядоченные законы, если только они не подписываются человеком, который с такой огромной энергией заставляет их соблюдать, что испорченный материал становится хорошим» [2, с. 160]. Под этими строками подразумевается, что если нравы людей дурны, то развращенный народ, обретая свободу, сможет ее сохранить с огромным трудом или потерять вовсе. Поэтому для создания порядка в таком обществе требуется законодатель, заставляющий выполнять свою волю с целью сохранения государства. То есть, Н. Макиавелли имеет в виду, что, получив свободу, граждане такого государства должны соблюдать нормы, чтобы не потерять ее.

«Из всех прославляемых людей более всего прославляемы главы и учредители религий. Почти сразу же за ними следуют основатели республик или царств... Наоборот, гнусны и омерзительны искоренители религий, разрушители республик и царств, враги доблести, литературы и всех прочих искусств, приносящих пользу и честь роду человеческому, иными словами – люди нечестивые, насильники, невежды, недотепы, лентяи и трусы» [2, с. 145–146]. Здесь указано насколько достойны похвал основатели республик и царств и как гнусны и презренны учредители тирании, что еще раз подтверждает предпочтение Н.Макиавелли к республиканской форме правления, нежели к монархии.

В «Рассуждениях о первой декаде Тита Ливия», автор указывает: «Люди более благоразумны, более постоянны и обладают большим здравым смыслом, нежели государь» [2, с. 184]. Наиболее глубоко значимость народа описывается в LVIII главе, которая имеет название «Народные массы мудрее и постояннее государя» [2, с. 181].

Н. Макиавелли следует принципу, что личная свобода и самоуправление могут быть достигнуты только внутри свободного и самоуправляемого государства. Он верит в силу и возможности людей.

Таким образом, изучив и охарактеризовав работы Н.Макиавелли «Государь» и «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия», можно сделать вывод:

1) эти работы написаны о разных типах государственного устройства: в «Государе» описывается монархическая форма правления, а в «Рассуждениях о первой декаде Тита Ливия» – республиканская;

2) обе работы преследуют одну цель: создание крепкого, сильного государства, независимо от формы правления.

Пути достижения этой цели абсолютно противоположны, но, по сути, итог должен быть один. Позиция, касающаяся создания монархической формы правления, обусловлена, прежде всего, историческими обстоятельствами. Италия в тот период была раздроблена на несколько враждующих между собой княжеств, которые подвергались нападкам со стороны иностранных завоевателей. А мыслитель, будучи флорентийцем и патриотом, желал ее объединения в единое крепкое государство. Такого объединения, по его мнению, мог достичь лишь сильный единоличный правитель. В мирное же время наиболее желанной формой правления была бы республика, так как наибольшего развития государство достигает в атмосфере мира и гармонии между правительством и обществом.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Макиавелли Н. Государь // Никколо Макиавелли. Сочинения [пер. с итал. Г. Муравьевой]. – М. : ЗАО ЭКСМО-Пресс; Харьков : Фолио, 2001. – 656 с.
2. Макиавелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия / Никколо Макиавелли. Сочинения [пер. с итал. Р. Хлодовского]. – М. : ЗАО ЭКСМО-Пресс; Харьков : Фолио, 2001. – 656 с.
3. Никколо Макиавелли // Википедия : свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
4. Шляхтун П.П. Политология (теория и история политической науки) : учебное пособие / Шляхтун П. П. [Электронный ресурс]. – К. : Лыбидь, 2005. – 576 с. – Режим доступа: <http://banauka.ru/2191.html>

*Г.Х. Яворская,  
доктор педагогических наук, профессор,  
Международный гуманитарный университет,  
Г.С. Рувинский,  
психолог-консультант  
г. Одесса, Украина*

## **ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЕ КАК ОСНОВА СТАНОВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ**

В связи со всеобщим возрождением интереса к гуманитарным, специфическим человеческим проблемам психологии в последние годы наблюдается повышенное внимание к воле (в XVIII–XIX вв. эта проблема была одной из центральных в психологических исследованиях).

Психологические исследования воли в настоящее время оказались разделенными между разными научными направлениями, но все определяют волю как сознательное регулирование человеком своего поведения, выраженного в умении видеть и преодолевать внутренние и внешние препятствия на пути целенаправленных поступков и действий [1]. В те моменты деятельности, когда субъект сталкивается с необходимостью «преодолеть» себя (эмпирический уровень выделения препятствия, связанного с субъектом деятельности), его сознание на время как бы отрывается от объекта, предмета деятельности и переключается в плоскость субъективных отношений. При этом осуществляется сознательная рефлексия на разных уровнях [1]:

I уровень – осознание субъектом своих способов действий, своего состояния, режима и направления активности; понимание степени соответствия функциональной организации психики необходимой форме деятельности;

II уровень – активное изменение функционирования психики, выбор необходимого способа его преобразования.

Воля проявляется в усилении, во внутреннем напряжении, которое переживает человек, преодолевая внутренние и внешние трудности в стремлении к действию или в сдерживании себя. Подтверждением этого есть мысль Ницше о том, что если есть «Зачем жить?», то можно вынести почти любое «Как?».

Волевая регуляция деятельности есть сознательное, опосредованное целями и мотивами предметной деятельности создание состояния оптимальной мобилизованности, нужного режима активности, концентрации этой активности в необходимом направлении [2]. В волевой деятельности различают произвольные и непроизвольные действия. Произвольные действия и движения всегда сознательны, более сложны, чем непроизвольные. Однако, как показали исследования И. М. Сеченова и И. П. Павлова, принципиального отличия в механизме их осуществления нет.

Волевые действия определяются сознательно поставленной целью. Действуя, человек ставит перед собой задачу, планирует ее выполнение, выбирает способы осуществления решения. Чтобы успешно учиться, человек должен осознать цель обучения, свои задачи, уметь организовать их выполнение, быть настойчивым. Каждое волевое действие мотивировано.

Врожденное желание человека придать смысла своей жизни, придать ей ценность, насколько это возможно, – вот, что есть волей, тягой к смыслу жизни. Воля к смыслу жизни – человеческий феномен, так как животное не бывает озабочено смыслом своего существования. Довольно часто эту сторону человека мы не берем во внимание и, следовательно, вынуждены игнорировать его волю к смыслу, отрицать одно из самых ценных его достоинств. Виктор Эмиль Франкл утверждал, что человек не должен спрашивать, в чем смысл его жизни, но скорее должен осознать, что он сам и есть тот, к кому обращен вопрос [3].

Целенаправленность – одно из волевых качеств личности. Оно определяется принципиальностью и убежденностью человека и отличается глубоким осознанием своих задач и необходимостью их осуществлять. Целенаправленность проявляется в умении человека руководствоваться в своих действиях не случайными стремлениями, а стойкими убеждениями, принципами.

Человек XXI столетия страдает не столько от чувства неполноценности, сколько от глубинного чувства утраты смысла, которое соединено с ощущением пустоты, а значит, в конечном счете отсутствия смысла существования в своей повседневной жизни. Именно воля – желание достигнуть