

*Г.И. Михайлова,  
Новосибирский государственный  
архитектурно-строительный университет (Сибстрин),  
г. Новосибирск, Российская Федерация*

## **НОВАЯ ФИЛОСОФИЯ ИЛИ СОВРЕМЕННАЯ ПАРАДИГМА ОБРАЗОВАНИЯ**

Образование, обучение, воспитание – базовые феномены общественной жизни. То, что происходит в образовании, имеет социальный, психолого-педагогический, социологический, культурологический характер.

Экскурс в историю развития образования позволяет сделать вывод о том, что редко какое общество восхищалось своей системой образования. И в самых благополучных общественных формациях не умолкали разговоры о кризисе образования, об отставании образования от требований современности, о снижении интереса к получению знаний. Так, в японском обществе говорят о запущенности образования, а в американском – о растущей волне посредственности.

В словаре «кризис» определяется как резкий, крутой перелом, затруднительное, тяжёлое положение [1], а кризис в образовании является чаще всего результатом непонимания роли образования в гуманистически ориентированном социальном прогрессе. Более того, в настоящее время мировой кризис во многих сферах человеческой деятельности увязывается напрямую с кризисом образования. Проблема общего среднего и профессионального образования была выделена в число приоритетных направлений для таких организаций международного сообщества, как международная Комиссия ЮНЕСКО по образованию для XXI века, Совет по культурному сотрудничеству «Образование для Европы», Совет Европы, Евросоюза и т.д. Общество будущего часто определяется как общество человеческих качеств, общество гуманизма.

Анализ проблем образования в мире позволил выделить несколько наиболее общих противоречий, разрешение которых будет означать формирование новой парадигмы, или философии образования, без которой все усилия реформаторов – лишь бессмысленные попытки подлатать старую модель образования, а не построить новую, отвечающую современным потребностям общества.

Тенденции глобализации, всемирной интеграции в различных областях культуры чреваты потерей индивидуальности как для отдельных людей, так и для национальных культур. Если для каждого человека принципиально важным фактором бытия остаётся возможность выбора собственного жизненного пути, реализации индивидуальных возможностей и потребностей, то для страны это положение тем более необходимо. Однако, в настоящее время прослеживается явная угроза навязывания определённых моделей, стереотипов мышления не только на индивидуальном и государственном, но и на международном уровнях. В этом заключается противоречие между общим и частным. Миссию образования в данном случае трудно переоценить. Умение установить связь между традициями и новыми тенденциями, адаптировать новое без ущерба для сохранения своей индивидуальности, без потери своей независимости достигается только при соответствующем уровне образования.

Противоречие между ростом информации и способностью человека к её усвоению может быть объяснено высокими темпами развития информационных технологий, ускорением ритма жизни современного человека, делающими невозможным охватить все новые явления в различных областях человеческих знаний без причинения вреда умственному и нравственному здоровью. В связи с этим возникает необходимость определить приоритеты в базовом и профессиональном образовании, разработать новые стратегии образования человека на протяжении всей его жизни, включающие в себя многоуровневые программы по принципу преемственности.

Следующее противоречие можно определить как противоречие между рыночной экономикой и социально ориентированным рыночным обществом. Рынок и его законы доминируют в жизни общества в большинстве стран, а забота о благе каждого человека, об удовлетворении его потребностей и раскрытии потенциальных возможностей отодвигаются на второй план, оказываются подчинены интересам отрасли, предприятия и т.д.

То, что сейчас происходит в российской системе образования, не может быть названо реформой, это – модернизация, поскольку именно модернизация предполагает приближение к некоему современному стандарту, уже кем-то установленному. Советская школа – и средняя, и профессио-

нальная – в определённый исторический период в определённых условиях была эффективной. Страна решала задачу индустриализации: нужны были люди, способные обращаться с техникой в достаточно узких областях. Эта задача была успешно решена. Но впоследствии мир стал переходить к следующей стадии развития – к постиндустриальному обществу, когда нужно было быстро и гибко перестраиваться. Потребовался специалист, который бы мог быстро изменить сферу своего приложения. Советская система не могла приспособиться к этим новым обстоятельствам. Потребовалось поменять психологию потребителя советского периода («государство мне должно») на психологию представителя капиталистического общества («хочу всего и больше»), т.е. на психологию созидателя. При этом необходимо было сохранить лучшие традиции советской школы, её богатейший опыт.

В настоящее время Министерство образования и науки Российской Федерации, рассматривая государственные стандарты нового поколения как свод положений общегосударственного характера, выделяет несколько ключевых задач, направленных, прежде всего, на формирование личности: личностное развитие; социальное развитие; общекультурное развитие; интеллектуальное развитие; коммуникативное развитие [2];

Образование строится по так называемому компетентностному принципу. Так, обращаясь к системе высшего образования, следует отметить, что Госстандарт отказывается навязывать вузам количество предметов и объём часов по ним. Государство просто формулирует, какие качества и уровень компетентности ждёт от выпускника вуза. Каким образом добиваться этого – проблема каждого, отдельно взятого учебного заведения. Вузу необходимо научить выпускника эффективно использовать полученные знания, определённый набор умений в изменяющихся обстоятельствах на протяжении всей жизни.

Представляется возможным выделить пять базовых компетенций, которые в совокупности обеспечивают готовность выпускников различных учебных заведений к адаптации и самореализации в условиях рынка труда современного информационного общества. Именно эти компетенции были зафиксированы как фундамент компетенций участниками симпозиума в Берне ещё в 1996 году при участии представителей всех европейских стран [3].

1. Социально-политическая компетенция предполагает психологическую готовность брать на себя ответственность за решение личных, межличностных, социальных, академических и других проблем. Нередко именно психологическая неготовность человека реагировать на сложившиеся обстоятельства, пассивная позиция, неумение определить суть проблемы переводят её из разряда ординарной житейской ситуации в сферу неразрешимого личного, академического либо социального конфликта.

2. Информационная компетенция может быть определена как совокупность готовности и потребности работать с современными источниками информации в профессиональной и бытовой сферах деятельности.

3. Коммуникативная компетенция является многокомпетентной, включающей в себя языковую, речевую и социокультурную составляющие. Данная компетенция жизненно необходима для успешного профессионального функционирования и карьерного роста практически в любой области, при этом она должна быть как на родном, так и, по крайней мере, на одном из иностранных языков.

4. Социокультурную компетенцию, рассматривающуюся как один из компонентов коммуникативной компетенции, в последнее время стали выделять как самостоятельную цель образования. Под этой компетенцией понимают готовность и способность жить и взаимодействовать в современном поликультурном мире.

5. Готовность к образованию на протяжении всей жизни. Эта компетенция не нуждается в отдельных комментариях, она логически вытекает из реализации всех ранее рассмотренных целей современного образования.

Итак, можно определить следующие тенденции развития образования:

- мировая тенденция смены основной парадигмы образования: кризис классической модели и системы образования; разработка новых фундаментальных идей в философии и социологии образования, в гуманитарной науке, создание экспериментальных и альтернативных школ;

- движение образования в направлении интеграции в мировую культуру: демократизация школы, создание системы непрерывного образования, гуманитаризация и компьютеризация образования, свободный выбор программ обучения.

Таким образом, современная парадигма образования предполагает философское переосмысление задач всей системы образования, а новые тенденции в определении роли и характера её развития совпадают на уровне не только европейского, но и всего мирового сообщества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – Екатеринбург. – 1994. – 790 с.
2. Общеευропейские компетенции / Московский государственный лингвистический университет (русская версия). – М., 2005. – 240 с.
3. Компетентность и проблемы ее формирования в системе непрерывного образования (школа – вуз – послевузовское образование) / науч. ред. проф. И. А. Зимняя [Электронный ресурс]. – Материалы XVI научно-методической конференции «Актуальные проблемы качества образования и пути их решения». – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. – 130 с. Режим доступа: [http://www.pedlib.ru/Books/3/0269/3\\_0269-6.shtml](http://www.pedlib.ru/Books/3/0269/3_0269-6.shtml)

**Ю. Назо,**

*студентка Международного гуманитарного университета,  
г. Одесса, Украина*

*Руководитель: кандидат философских наук*

**Т.А. Крыжановская**

### АРХАИЧЕСКИЕ МИФЫ КАК ОСНОВА КУЛЬТУРНОГО РАЗНООБРАЗИЯ ОБЩЕСТВА

**Актуальность проблемы** видится в том, что само понятие мифологии, мифа, его форм и существенных характеристик в современных исследованиях по мифологии нуждаются в прояснении и уточнении. Также философская проблема человеческого бытия может быть понята более полно на основе осмысления места мифа в сознании общества и индивида. С помощью мифа прошлое связывалось с настоящим и будущим, обеспечивалась духовная связь поколений, закреплялась система ценностей, поддерживались определенные формы поведения. Но не прекратился начатый мифологическим сознанием поиск ответов на особого рода вопросы – о происхождении мира, человека, культурных навыков, социального устройства, тайны происхождения и смерти.

**Цель** работы состоит в анализе феномена мифологии, выявлении роли мифов как одной из основ культурного разнообразия современного общества.

В соответствии с поставленной целью решаются следующие задачи: - рассмотреть определение понятия «миф»; - проанализировать основные функции мифа в обществе; - определить место и роль мифологии в современной культуре.

Что такое миф? Иметь ответ на поставленный вопрос важно хотя бы потому, что миф является первой формой культуры человечества, его истоком, и продолжает жить в неосознаваемых пластах общества. Кроме того, мифы в современной жизни не потеряли своего значения, более того, они развиваются, приобретая все новые и новые формы. В сознании большинства людей при слове «миф» возникают ассоциации о легендах и историях, дошедших до нас из глубокой древности. Мифы – это не просто наследие прошлого. Каждая эпоха порождает свои собственные мифы, именно поэтому в современной культуре они имеют такую ценность. Не смотря на то, что первобытные мифы отличаются от современной мифологии, у них есть схожие черты. Поэтому, для того чтобы понять современные мифы, нам необходимо проанализировать традиционные.

Такого же мнения придерживается Вячеслав Иванов. Он говорил: «Я..., быть может, как никто из моих современников, живу в мифе – вот в чем моя сила, вот в чем я человек нового начинающегося периода» [цитата по: 2, с. 3]. У М.М. Пришвина было такое представление о мифе: «Я почувствовал еще, – говорил он, – что делаю самое удивительное и нужное дело... миф...» [цитата по: 2, с. 3]. Я считаю, что эти два исследователя мифов хотят донести до современного поколения, насколько важны традиционные мифы.

В мифах содержались представления о возникновении и развитии мира, о появлении человека, животных, растений, космоса, планет, объяснялись природные явления. Все это рисовало в воображении определенную картину мира и давало чувство уверенности в завтрашнем дне. Эмоциональная насыщен-