

Е. П. Ананьев,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и международных экономических отношений,
Международный гуманитарный университет;

Е. В. Гольмова,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и предпринимательства
Одесского института,
Межрегиональная академия управления персоналом

КРИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В ЕЭС И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РИСКИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ

Европа продолжает настойчиво агитировать Украину по всем фронтам с целью притягивания ее к ЕС. Для чего это нужно? Ведь на самом деле руководство ЕС публично заявляет, что в обозримом будущем Украина не сможет стать членом ЕС. Так в чем реальные причины такого прессинга, поспешности, нездорового ажиотажа?

Надо полагать, Украина действительно играет важную роль на Европейском континенте, представляет реальный интерес для партнеров и обладает реальными ценностями.

Так насколько Запад серьезен в намерениях повышения глобальной конкурентоспособности экономики и свободного, демократического развития украинского общества? И как можно надеяться на помощь и благородство, когда в основе лежит идеология либерализма?

Немецкий мыслитель Артур Мюллер ван ден Брук утверждал: «Либерализм убивает народы». Его финальная цель – установить общество, которое будет только рынком. В таком обществе коммерческие, торговые ценности становятся единственными, а ценности, которые невозможно свести к какому-то расчету, становятся несуществующими, они исчезают [2].

Победивший в Европе либерализм разлагает, по мнению К.Н. Леонтьева, устои культурной традиции и подготавливает гибель европейских государств [6].

Между тем, доверие к Евросоюзу среди жителей входящих в него государств упало до беспрецедентно низкого уровня. К примеру, в Испании в настоящее время лишь 20% граждан испытывает доверие к Евросоюзу (против 56% в 2009 г.). За тот же период в Италии доля тех, кто доверяет ЕС, снизилась с 52 до 31%, в Германии доверие к ЕС упало на 14% и составляет лишь 30%, во Франции снизилось на 8% – до 34%. Растет число евроскептиков в Англии, усиливается давление сторонников проведения референдума о выходе страны из ЕС [9].

«Из-за нынешнего кризиса почти все европейцы чувствуют себя жертвами: и те, кто предоставляет финансовую помощь, как немцы, и те, кто ее получает, скажем, испанцы», – говорит испанский политолог Хосе Игнасио Торребланка. У граждан стран ЕС «возникло ощущение, что они утратили контроль над ситуацией. Их заставляют соглашаться с вещами, которые им преподносят как безальтернативные». Скажем, немцам приходится одобрять все новые и новые пакеты помощи другим странам, а Южной Европе – подчиняться идущим из

Берлина требованиям все новых и новых программ жесткой экономии. Однако, в большинстве стран ни такая помощь, ни экономия к положительным результатам не приводят. Уровень промышленного производства в странах еврозоны продолжает снижаться, доходы – падать. Во Франции объемы промышленного производства снижаются 14-й месяц подряд, в Испании – 30-й, в Германии и Ирландии положительная динамика также сменилась на отрицательную.

Прямым и самым неприятным следствием рецессии является неудержимый рост безработицы. По апрельским данным Евростата, зарегистрированная безработица в странах еврозоны достигла рекордной отметки в 12% экономически активного населения и охватывает 19 млн. человек. По всем 27 странам ЕС безработица составляет 10,9% – 26,3млн. человек, что на 4,1% выше докризисного уровня. Сама Еврокомиссия оценивает ситуацию с безработицей как «трагедию Европы»... [9].

Катастрофическая ситуация сложилась здесь с безработицей среди молодежи. В Греции безработица в среде молодых трудоспособных людей составляет 58,4%, в Испании – 55,7%, в Португалии – 38,2%, в Италии – 37,8%.

Эта динамика рынка труда соответствует неутешительным долгосрочным прогнозам Еврокомиссии. Эксперты МОТ считают, что вероятность социальных волнений в странах ЕС в настоящее время по сравнению с докризисным периодом увеличилась на 12%. Угроза их возросла на Кипре, в Греции, Италии, Португалии, Испании, Словении и Чехии. Социальным волнениям и беспорядкам, спровоцированным радикальной молодежью, подвержены также Великобритания, Франция, Бельгия, Швеция и даже Германия.

Все больше европейцев выступают против передачи дополнительных полномочий властным структурам ЕС. Так, две трети французов уверены, что европейская экономическая интеграция навредила их государству. Например, один из основателей валютного союза европейских стран Оскар Лафонтен призвал отказаться от евро. По его словам, надежды на то, что переход на евро обеспечит рациональное экономическое поведение всех стран, были напрасными.

Сегодня ЕС на 191-м месте в мире по реальным темпам роста ВВП, на 113-м – по уровню безработицы, по отрицательному сальдо торговых операций – 188-е место, зато первое место в мире – по объему внешнего долга, который превысил 16 трлн. долл. В первом квартале 2013 г. ВВП в еврозоне сократился на 1,1%, а в ЕС27 – на 0,7% по сравнению с первым кварталом 2012 г. [10].

Группа видных деятелей СЕ под руководством Йошки Фишера, опираясь на основные принципы Европейской конвенции по правам человека, отмечает: сегодня в Европе распространены дискриминация и нетерпимость, особенно по отношению к цыганам и иммигрантам, а также выходцам из мигрантской среды, к которым часто относятся, как к иностранцам даже в странах, где они родились и получили гражданство [8].

Группа определяет восемь конкретных рисков для ценностей Совета Европы: рост нетерпимости, рост поддержки ксенофобских и популистских партий; дискриминация; существование практически бесправного населения; параллельные общества; исламский экстремизм, потеря демократических свобод; возможное столкновение «свободы вероисповедания» и свободы слова. Эти риски скрывают незащищенность, массовую иммиграцию, отсутствие надле-

жащего количества лидеров, чье четкое видение будущего Европы вселило бы уверенность.

С другой стороны, объективно существует факт старения населения Европы, отсюда – потребность в иммигрантах. Если не будет иммигрантов, то, по подсчетам Еврокомиссии, количество рабочей силы в ЕС сократится на 100 млн. человек в течение следующих 50 лет, несмотря на рост общей численности населения. И это путь к упадку [8].

Таким образом, один из ответов на поставленный выше вопрос может быть озвучен следующим образом: Украина нужна Западу прежде всего своей территорией, которая имеет геостратегические и природно-климатические преимущества, природные ресурсы, включая уникальные черноземы, богатые ресурсы пресной воды и высокообразованные трудовые ресурсы. Западу также нужен рынок сбыта своих товаров емкостью около 45 млн. человек.

Кроме общемировоззренческих взглядов на эти проблемы, существует множество теоретических исследований, а также математическо-экономических оценок и расчетов, проведенных исследователями и экспертами в области экономического анализа.

Так, по данным НИЭИ Минэкономразвития Украины, в первый год действия ЗСТ между Украиной и ЕС предполагается, что потери объема производства в целом по экономике составят 0,17%, ВВП – 0,11%, по итогам всего трансформационного периода – 0,21 и 0,13% соответственно. Самые большие потери от создания ЗСТ почувствуют химическая и нефтехимическая промышленность и машиностроение [3].

Предполагается, что положительный эффект от введения нового режима торговли будет «растянут во времени» как для ЕС, так и для Украины из-за необходимости адаптации к техническим, санитарным, фитосанитарным и другим стандартам и требованиям ЕС. А также что на производстве машин, химическом производстве, производстве резиновых, пластмассовых и других неметаллических минеральных изделий скажется усиление конкурентного давления на внутреннем рынке [3].

Анализ основных положений соглашения о ЗСТ между ЕС и Украиной свидетельствует о возможных немалых потерях от его выполнения вследствие:

- Усиления конкуренции на внутреннем рынке, за счет устранения тарифных и сокращения нетарифных барьеров, ограничения доступа украинских товаров на европейские рынки по причине их несоответствия европейским техническим регламентам и сертификатам, обнуления экспортных пошлин на украинские товары и жесткого квотирования остальных видов товаров.

- Сохранения в ЕС системы дотаций аграрного сектора, что делает экспорт украинской продукции в ЕС неконкурентоспособным.

- Экспорт украинских промышленных товаров с высоким уровнем добавленной стоимости в ЕС будет регулироваться техническим регламентом ЕС. Это замедлит технологическую модернизацию украинской промышленности, закрепит за ней экспорт с низкой степенью переработки и добавленной стоимости.

Проведенные С. А. Радзиевской исследования подтверждают, что современное состояние ЕС не позволяет определить его как консолидированную ре-

гиональную структуру. Во-первых, наблюдаем значительную разницу и в уровне экономического развития стран-членов ЕС.

Таким образом, с образованием ЕЦБ страны-участницы потеряли возможность проводить независимую монетарную политику и согласовывать натурально-вещественный и денежно-стоимостный аспект производства. На уровне ЕС также произошло некое ослабление возможностей эффективного управления экономическими процессами руководством ЕС вследствие невозможности для них прямого влияния на ЕЦБ и тем самым на финансовые процессы, которые в рыночных условиях определяют экономические процессы.

Следует учитывать и то, что евроскептики отмечают: для основных экспортирующих отраслей экономики Украины сегодня на европейском рынке места нет. По мнению академика В.Гееца, «сближение Украины с ЕС будет тяжелым и, скорее всего, будет основываться на более жестких условиях и критериях и не до конца понятной перспективе самого вхождения» [7].

Принцип асимметрии при создании ЗСТ с ЕС предусматривает сокращение и постепенную ликвидацию импортных пошлин, а также сохранение экспортной пошлины на отдельные сырьевые товары. Его реализацию в условиях специфической институциональной среды транзитивной экономики Украины целесообразно основывать не только на принципах, рекомендованных международными финансовыми учреждениями, но и учитывать рекомендации альтернативных экономических исследований [5].

В случае подписания соглашения об ассоциации с ЕС и ЗСТ, а также создания безвизового режима, по данным экспертов и исходя из практики присоединения к ЕС постсоциалистических стран, может сложиться ситуация, когда территорию Украины покинет до 7,1 млн. молодых наиболее активных людей. Это при условии, что в нашем государстве на 100 человек трудоспособного возраста приходится 78 человек нетрудоспособного. Подобную демографическую нагрузку не выдержат даже экономики высокоразвитых стран.

ЛИТЕРАТУРА

1. НАТО: Мифы и реальность. Уроки для России и мира / Международная научно-практическая конференция. – М. : Кучково поле, 2012. – С. 9, 25.
2. Бенуа А. Против либерализма: (к Четвертой политической теории) / Аллен де Бенуа; [пер. с фр.; предисл. А. Дугина]. – СПб. : Амфора, 2009. – 476 с. – С. 12.
3. Предварительный расчет последствий для экономики Украины от создания зоны свободной торговли с ЕС / Экономически обоснованные расчеты по результатам оценки положительных и отрицательных факторов влияния подписания договора об Ассоциации с ЕС и вступления в Таможенный союз. – К. : НИЭИ Министерства экономического развития и торговли Украины, 2012. – С. 9–11.
4. Ориентировочный расчет последствий для экономики Украины от возможного ее вступления в ТС / Департамент макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития Украины. – К. : 2013. – С. 13.
5. Совершенствование таможенно-тарифной политики Украины на основе принципов о создании ЗСТ с ЕС : научный доклад / Институт экономики промышленности НАНУ.- Донецк : 2013. – С. 13.
6. Афанасьев В. Циклы и общество : [монография] / В.В. Афанасьев. – М. : Канон + РООИ «Реабилитация», 2009. – С. 28, 107.
7. Конкурентоспособность и интеграционные перспективы Украины / С.А.Радзиевская. – М. : Библиограф, 2012. – 344 с. – С. 118, 123, 124, 154.

8. Жити разом: поєднання різноманіття і свободи в Європі ХХІ століття ; переклад з англійської. – Львів : Літопис, 2011. – С. 7, 11, 13, 27.
9. Нестеров В. Кризис доверия к Евросоюзу [Электронное издание] // Фонд Стратегической Культуры. – Режим доступа : <http://fondsk.ru>.
10. Данные Евростата [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>.

Т. Н. Афонченкова,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и международных экономических отношений,
Международный гуманитарный университет

АНАЛИЗ МАРКЕТИНГОВЫХ СТРАТЕГИЙ ВЫХОДА СУБЪЕКТОВ ТУРИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЫНОК

Приоритетным видом деятельности на рынке туристических услуг Украины является обслуживание внутренних и выездных туристов. Количество жителей нашей страны, которые выезжали за границу, в 2013 г. выросло на 11,2% и составило 23,8 млн. человек. В свою очередь, Украина становится все более привлекательной для посещающих ее иностранцев, число которых по сравнению с 2012 г. выросло на 7,4% и составило 24,7 млн. человек. Основными пунктами назначения для выезжающих за рубеж граждан Украины, как и в 2012 г., являлись Польша и Россия, которые за 2013 г. посетили 6,99 млн. и 6,14 млн. украинцев, Турцию, Германию и Египет посетили 0,57 млн., 0,38 млн. и 0,34 млн. украинских граждан соответственно. Более половины (63,6%) посетивших в 2013 г. Украину иностранцев приезжали из соседних России (10,28 млн.) и Молдовы (5,42 млн.), а также из Германии – 0,25 млн., Узбекистана – 0,24 млн. и Турции – 0,15 млн. [1].

Однако в Украине на государственном уровне еще не созданы достаточно благоприятные условия, как для активного развития въездного туризма, так и для качественного обслуживания иностранных туристов. Отсутствие достаточного количества интересных экскурсионных маршрутов сдерживает развитие внутреннего туризма. По данным Государственной службы туризма и курортов на данный момент действующих краеведческих программ осталось не более 1,5 тысяч, при этом большинство из них существует на бумаге. Список наиболее массовых туристических центров остается очень ограниченным. Также сдерживает внутренний туризм качество предоставляемых услуг и их стоимость, которая в некоторых случаях выше, чем за границей.

В тоже время, сфера въездного туризма остается коммерчески привлекательным видом туристической деятельности. В 2012 году г. Киев получил доход от туристической деятельности в размере 4 806 335 тис. грн., АР Крым – 571 737,5 тис. грн., Одесская обл. – 125 199,6 тис. грн., Николаевская обл. – 33 613,5 тис. грн., Херсонская – 24 298, 4 тис. грн. [1].